

## ***Pilotage / Evaluation des politiques publiques***

**Paris DASES**

***Evaluer la qualité des données pour les fiabiliser et les partager***

### **Le problème**

Les reporting pour piloter l'activité se font à partir de données saisies par des utilisateurs, parfois éloignés des dirigeants. Décider sur des informations incomplètes, obsolètes voire erronées est un risque que les organisations ne peuvent pas prendre.

### **Votre solution innovante**

Une méthode de notation de la qualité des données les fiabilise, permet de les partager et sert d'outil de sensibilisation et de dialogue de l'ensemble des acteurs qui interviennent sur le processus de reporting.

### **Les objectifs**

Co-évaluer la qualité des données avec l'ensemble des parties prenantes  
Partager les contraintes, les attentes en matière de reporting, les pratiques métiers  
Instaurer un dialogue permettant d'inscrire les agents en tant qu'acteur de la data.

### **La description de l'innovation**

- ***Qui***

Le Service des Systèmes d'Information et des Usages Numériques (SSIUN) de la DASES.

- ***Pour qui***

Les chefs de programme décisionnel, les statisticiens, les contrôleurs de gestion, les encadrants et les demandeurs de reporting.

Le projet vise à terme l'ensemble des agents de la direction (4 300 agents).

- ***Quoi***

L'enjeu est de comprendre le terrain, de revoir autant que besoin les processus métiers pour doter la collectivité de données fiables et pertinentes qui viendront éclairer les décideurs.

Le projet propose d'intervenir au niveau des demandes de reporting qui sont faites auprès des spécialistes qui établissent des tableaux de bord.

- La première étape est de qualifier la donnée :

10 questions permettent de noter sur 20 la donnée utilisée, par rapport à différents critères : unicité, comparabilité, exactitude, fraîcheur des données.

Une note <10/20 définit la qualité des données comme très faible, ne permettant pas l'aide à la décision. A contrario, une note comprise entre 13 et 16/20 caractérise la qualité de la donnée comme correcte, avec des résultats conformes aux pratiques.

- La deuxième étape est de fiabiliser les données

Il s'agit de réunir les conditions d'un cercle vertueux de fiabilisation des données afin d'améliorer la note obtenue et d'établir un plan d'actions : si à la question « Y-a-t-il un contrôle des données mis en place (outil ou humain)? », la réponse est non, la démarche peut être engagée d'un contrôle embarqué dans l'outil ou d'un dispositif de plan de contrôle interne pour augmenter la note de 2 points.

La grille de notation propose donc des actions à mettre en place en fonction des différents critères évalués (unicité, comparabilité, exactitude, fraîcheur des données).

Cette méthode a été présentée au sein du comité data de la ville de Paris et à l'événement « Paris Innove » du 29/11/2019.

La démarche en vidéo : <https://www.youtube.com/watch?v=Si4lytVFTsg&feature=share>

- **Quand** : Expérimentation depuis janvier 2019.

La notation a d'abord été mise en place pour tous les nouveaux états de reporting, soit 2 à 3 par mois et est étendue depuis 2020 à tous les tableaux de bord utilisés par la direction.

### **Les moyens humains et financiers**

La construction de la démarche a demandé 20 jours/agent (7500 euros).

- **Budget** : aucune dépense supplémentaire.

### **L'évaluation de l'innovation**

- **Impact**

Actuellement, 5 tableaux de bord annuels sont évalués :

- Sous-Direction de la Prévention et de la Protection de l'Enfance ; note 16/20 = qualité de la donnée correcte, résultats conformes aux pratiques sur le terrain.
- Permanence Sociale d'Accueil ; note 11/20 = qualité des données médiocre et résultats à manipuler avec prudence. Une action de sensibilisation sur la saisie des données est en cours pour l'équipe de terrain.
- Fonds de Solidarité pour le Logement ; note 12/20 = qualité des données médiocre et résultats à manipuler avec prudence.
- Équipe Sociale de Prévention des Expulsions ; note 13/20 = qualité de la donnée correcte, résultats conformes aux pratiques sur le terrain.
- Service du RSA ; note 10/20 = qualité des données très faible ; ne peut être un outil d'aide à la décision mais donne une vision tendancielle des résultats obtenus.

- **Potentiel**

Cette notation est mise en place dans un premier temps pour tous les nouveaux états de reporting, soit 2 à 3 par mois et est étendue depuis 2020 à tous les tableaux de bord utilisés par la direction. A terme, elle vise l'ensemble des agents de la direction (4 300 agents).

D'autres directions s'intéressent à mettre en place une démarche analogue : la Direction de la Voirie et des Déplacements et notre partenaire APUR (Atelier Parisien d'Urbanisme).

- **Bilan, suivi, évolution**

Les définitions d'indicateurs sont partagées par tous les acteurs et les indicateurs retenus sont uniformisés. Exemple : le taux de contractualisation RSA n'était pas standard entre les différents services de la ville de Paris et du CASVP. La fiabilité des données permet d'avoir une vision précise de l'organisation et de prendre les décisions sur des bases justes.

Les notes évaluées comme médiocres ont permis d'identifier les plans d'actions nécessaires pour améliorer et fiabiliser la qualité des données utilisées dans les tableaux de bord.

Le projet est opérationnel depuis début janvier 2019 pour chaque nouvelle demande de reporting et permet chaque année de limiter le nombre de reporting et d'harmoniser les indicateurs (exemple : taux de contractualisation des demandeurs du RSA).

**3 Mots clés** : DATA - Qualité - Mutualisation